

No. 9(5)-84-6Lab/3033.—In pursuance of the provisions of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of the Presiding Officer, Labour Court, Faridabad in respect of the dispute between the workman and the management of M/s R. M. Control Pvt. Ltd. 13/3 Mathura Road, Faridabad.

IN THE COURT OF SHRI R. N. SINGAL, PRESIDING OFFICER,
LABOUR COURT, FARIDABAD

Reference No. 56, 99 and 106 of 1983.

between

SHRI P.K. BHATNAGAR MOHINDER SINGH AND MAM CHAND, WORKMEN AND THE
RESPONDENT MANAGEMENT OF M/S. R.M. CONTROL PVT. LTD., 13/3, MATHURA
ROAD, FARIDABAD.

Present :—

None for the parties.

AWARD

These references have been referred to this Court by the Hon'ble Governor of Haryana,—*vide* his order No. ID/FD/231-82/4127 -32, dated 3rd February, 1983, ID/FD/232-82/10103-08, dated 1st March, 1983 and ID/FD/230-82/12175-80, dated 14th March, 1983 under section 10 (i) (c) of the Industrial Disputes Act, 1947 for adjudication of the dispute existing between S/Shri P.K. Bhatnager Mohinder Singh and Mam Chand, workmen and the respondent management of M/S.R.M-Control, Pvt. Ltd., 13/3 Mathura Road, Faridabad. The term of the references was:—

Whether the termination of service of Shri P.K. Bhatnager, Mohinder Singh and Mam Chand was justified and in order? If not to what relief is they entitled?

The workmen were proceeded ex parte on 31st March, 1983 and cases were fixed for the ex parte evidence of the management. As the cases bear the same fact and law. So on the request of the representative of the management, the case were consolidated. But today none is present on behalf of the respondent management. The cases were called many times. Hence I find that there is no dispute between the parties. I thus answer these references while returning the award in these terms.

R. N. SINGAL,

Presiding Officer,
Labour Court, Faridabad.

Endsrt. No. 777, dated 26th April, 1984

Forwarded (four copies) to the Commissioner and Secretary to Government Haryana, Labour and Employment Department, Chandigarh as required under section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

R. N. SINGAL,

Presiding Officer,
Labour Court, Pardabab. "SS"

No. 9/5/84-6Lab/3034—In pursuance of the provisions of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 of (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of the Presiding Officer, Labour Court, Faridabad in respect of the dispute between the workman and the management of M/s. B. N. B. S. Cements & Products P. Ltd. Amar Nagar, 20/4 K.M. Mathura Road, Faridabad :—

IN THE COURT OF SHRI R. N. SINGAL, PRESIDING OFFICER, LABOUR COURT,
FARIDABAD

Reference No. 113 of 1983

between

SHRI NAND LAL, WORKMAN AND THE RESPONDENT MANAGEMENT OF M/S.
B. N. B. S. CEMENT & PRODUCTS P. LTD., AMAR NAGAR, 20/4, K. M.
MATHURA ROAD, FARIDABAD.

Shri Balbir Singh for the workman.

Shri Satish Ahuja for the respondent management.

AWARD

This reference has been referred to this Court by the Hon'ble Governor of Haryana,—*vide* his order No. ID/FD/8/83/3065—70, dated 18th March, 1983, under section 10(i)(c) of the Industrial Disputes Act, 1947, for adjudication of the dispute existing between Shri Nand Lal, workman and the respondent management of M/s. B. N. B. S. Cements & Products Pvt. Ltd., Amar Nagar, 20/4, K. M. Mathura Road, Faridabad. The term of the reference was :—

Whether the termination of service of Shri Nand Lal was justified and in order? If not, to what relief is he entitled?

Shri Balbir Singh, representative of the workman stated before this court on 23rd April, 1984 that the workman has received his full and final claim from the respondent management. The workman has also relinquished his right of reinstatement/re-employment.

In the light of the above said statement, I hold that the case has been settled and there is no dispute between the parties. I give my award accordingly.

Dated, the 25th April, 1984.

R. N. SINGAL,

Presiding Officer,
Labour Court, Haryana,
Faridabad.

Endst. No. 778, dated the 26th April, 1984.

Forwarded (four copies) to the Commissioner and Secretary to Government, Haryana, Labour and Employment Department, Chandigarh as required under section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

R. N. SINGAL,

Presiding Officer,
Labour Court, Haryana, Faridabad.

The 11th May, 1984

No. 9/5/84-6Lab/3228.—In pursuance of the provisions of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act No. XIV of 1947) the Governor of Haryana is pleased to published the following award of the Presiding Officer, Industrial Tribunal, Faridabad in respect of the dispute between the workman and the management of M/s The Faridabad Central Co-operative Consumer Store Ltd., 2-A-9A N. I. T., Faridabad.

BEFORE SHRI R. N. BATRA, PRESIDING OFFICER, INDUSTRIAL TRIBUNAL,
HARYANA, FARIDABAD.

Reference No. 32/1983

between

SHRI MUNSI RAM, WORKMAN AND THE MANAGEMENT OF M/S THE FARIDABAD CENTRAL CO-OPERATIVE CONSUMER STORE LTD, 2A-9A, NIT., FARIDABAD.

Present :—

Shri Anil Kumar for the workman.

Shri O. P. Dhama, General Manager for the management.

AWARD

In exercise of the powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947, the Governor of Haryana referred the following dispute between the workman Shri Munsi Ram and the management of M/s The Faridabad Central Co-operative Consumer Store Ltd., 2A-9A, NIT, Faridabad, to this Tribunal,—*vide* Order No. ID/FD/329/82/57795-800, dated 30th December, 1983, for adjudication :—

Whether the termination of services of Shri Munsi Ram was justified and in order? If not, to what relief is he entitled.

The workman filed claim statement when the case was fixed for filing written statement by the management. Today Shri O. P. Dhamia representative of the management stated that the workman had been reinstated and he had joined duty,—*vide* settlement Ex. M-1 which was signed by the workman as well as the management and that the dispute stood settled. In the settlement Ex. M-1, it is recited that no back-wages are to be paid to the workman because he was gainfully employed in one or the other job during the period his services remained terminated. Shri Anil Kumar, representative of the workman stated the dispute stood settled between the parties as per terms of the settlement Ex. M-1. Consequently, the dispute stands settled between the parties in terms of the settlement mentioned above. The award is passed accordingly.

R. N. BATRA,

Presiding Officer,
Industrial Tribunal, Haryana,
Faridabad.

Dated the 30th April, 1984.

Endorsement. No. 160, dated 1st May, 1984.

Forwarded (four copies) to the Commissioner and Secretary to Government, Haryana, Labour and Employment Department, Chandigarh, as required under section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

R. N. BATRA,

Presiding Officer,
Industrial Tribunal, Haryana,
Faridabad.

M. SETH,

Secretary to Government, Haryana,
Labour and Employment Department.

श्रम विभाग

आवेदन

दिनांक 8 मई, 1984

सं. जो.वि./यमुना / 13-84/18026.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल, की राय है कि मैं सचिव अमितल इण्डस्ट्रीज, जगद्धरी, के श्रमिकों तथा प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले के सम्बन्ध में कोई आद्योगिक विवाद है;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना बांधनीय समझते हैं;

इसलिए, अब, आद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के बाईं (४) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा उक्त अधिनियम की धारा ७ के अधीन गठित, आद्योगिक अधिकार, हरियाणा फरीदाबाद को ज़िन्हें विनिर्दिष्ट मामले, जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिकों के बीच या तो विवादप्रस्त मामला (मामले) है/हैं, अथवा विवाद से संगत या सम्बन्धित मामला (मामले) है/हैं, न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट हरते हैं:—

क्या कारखाने के श्रमिक हाजरी कार्ड के हकदार हैं? यदि हाँ तो, किस विवरण से?

दिनांक 15 मई, 1984

सं. जो.वि./एफ.डी./2-60-84/18990.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल, की राय है कि मैं डावरी वाला स्टील एण्ड इन्जीनियरिंग कं. लि०, प्लाट नं० 136, सेक्टर-24, फरीदाबाद, के श्रमिकों तथा प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले के सम्बन्ध में कोई आद्योगिक विवाद है;

और चूंकि राज्यपाल, हरियाणा, इति विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना बांधनीय समझते हैं;

इस लिए, अब, श्रीद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (घ) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 (क) के अधीन गठित श्रीद्योगिक प्रधिनियम, हरियाणा, रोजगार, को नोवे विनियोग मामले, जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिकों के बीच या तो विवादप्रस्त मामला (मामले) है/हैं, अथवा विवाद से संगत या सम्बन्धित मामला (मामले) है/हैं, न्यायनिर्णय हेतु नियिष्ट करते हैं:—

1. क्या श्रमिक 20 प्रतिशत की दर से वर्ष 1982-83 के बोनस के हकदार हैं? यदि हां, तो किस विवरण में?
2. क्या श्रमिक एल.टी.ए. यात्रा भत्ता 200 रुपये की दर से लेने के हकदार हैं? यदि हां, तो किस विवरण में?

मीरां सेठ,

वित्ताध्यक्ष एवं सचिव, हरियाणा सरकार,
श्रम तथा रोजगार विभाग, ।

श्रम विभाग

आदेश

दिनांक 4 मई, 1984

सं. श्र.वि./रोहतक/36-84/17709.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मैं. मोनिका एकस्टूशनज प्रा. लि., 17, देव कालोनी, दिल्ली रोड़, रोहतक के श्रमिक श्री सज्जन सिंह तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई श्रीद्योगिक विवाद है;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु नियिष्ट करना वांछनीय समझते हैं;

इसलिए, अब, श्रीद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947, की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 9641-1-श्रम-70/32573, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ पठित सरकारी अधिसूचना सं. 3864-ए.एस.ओ. (ई) श्रम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970 द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक, को विवादप्रस्त या उभे सुसंगत या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय हेतु नियिष्ट करते हैं, जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादप्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत श्रमिक विवाद संबंधित मामला है:—

क्या श्री सज्जन सिंह की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? तो वह किस राहत का हकदार है?

सं. श्र.वि./रोहतक/34-84/17716.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मैं. मोनिका एकस्टूशनज प्रा. लि., 17, देव कालोनी, देहली रोड़, रोहतक, के श्रमिक श्रीमती महेन्द्र सिंह तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई श्रीद्योगिक विवाद है;

और चूंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु नियिष्ट करना वांछनीय समझते हैं;

इसलिए, अब, श्रीद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 9641-1-श्रम-70/32573, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ पठित सरकारी अधिसूचना सं. 3864-ए.एस.ओ. (ई) श्रम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970 द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक, को विवादप्रस्त या उससे सुसंगत या उससे संबंधित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय हेतु नियिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादप्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या संबंधित मामला है:—

क्या श्रीमती महेन्द्र मिह की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? तो वह किस राहत की हकदार है?